BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-577-9 /21
Mostar, 03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 022/2021 od 18.02.2021. godine ponuđača FOUNDRYBIH d.o.o Zenica izjavljenu na Obavijest broj 91/21 od 16.02.2021. godine u postupku javne nabavke „Opreme na kanalizacionim objektima", ugovornog organa KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16)na sjednici Vijeća II održanoj 03.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i poništava se Obavijest broj 91/21 od 16.02.2021. godine i Odluka o izboru drugorangiranog ponuđača broj 40/20 od 16.02.2021. godine i predmet se vraća Ugovornom organu na ponovni postupak.

2.Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke „Opreme na kanalizacionim objektima", za koji je Obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 247-1-1-57-3-187/20 od 15.06.2020. godine Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj 40/20 od 16.02.2021. godine i Obavijest broj 91/21 od 16.02.2021. godine. Na Obavijest 91/21 od 16.02.2021. godine ponuđač FOUNDRYBIH d.o.o Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 24.02.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu člana 99. stav 1 i člana 101. stav 1 pod d) Zakona o javnim nabavkama, FOUNDRYBIH d.o.o Zenica, sa sjedištem u Zenici, ulica Zmaja od Bosne bb., (u daljem tekstu: Žaiilac), izjavljuje žalbuna Obavijest ugovornog organa broj 91/21 od 16.02.2021 u postupku javne nabave roba: "Oprema na kanalizacionim objektima"broj 40/20 od 15.06,2020.godine

radi kršenja odredbi Zakona o javnim nabavkama i netačno i nepotpuno utvrđenog činječnog stanja, odnosno zbog toga što jepredmetnom obavješću konstatovano da dostavljeno Uvjerenje izdato od strane Suda BiH, Su: 03-8280/20 od 03.11.2020. godinenije u skladu sa propisanim zahtjevomiz tačke 13, tenderske dokumenatcije 247-1-1-57-3- 187/20 od dana 15.06.2020.godine

Preduzeće Foundrybih.d.o.o. Zenica je u skladu sa uslovima Otvorenog postupka Javne nabavke broj: 247-1-1-57-3- 187/20 od 15.06. 2020 ,je dana 07.07.2020.godine ugovornom organu, KJKP "Vodovod i kana!izacija"d.o.o.Sarajevo, dostavilo ponudu u postupku javne nabavke 40/20 "Oprema na kanalizacionim objektima".

Nakon završetka postupka e-aukcije koja je bila održana 26.10.2020.god, obzirom da smo bili prvi na rang-listi počeli smo sa prikupljanjem potrebne kvalifikacione dokumentacije i obzirom na činjenicu da smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.587-5/20 i datum 30.12.2020 dobili dana 30.12.2020, što je nekoliko mjeseci nakon okončane e-aukcije i utvrđene rang liste, u propisanom roku smo uredno dostavili svu kvalifikacionu dokumentaciju kako je propisano tenderskom dokumentacijom što je i konstatovano u Obavijesti br 91/21 od 16.02.2021.

Međutim, u svojoj Obavijesti91/21 od 16.02.2021.god stenedvosmisleno napisali da je sva kvalifikaciona dokumentacija dostavljena 04.01.2021 u predviđenom roku te ste konstatovaii da je sva dokumentacija zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije, osim gore napomenutog Uvjerenja od Suda BiH broj Su 03-8280/20 od 03.11.2020.godine. Dakle, Uvjerenje od Suda BiH broj Su 03-8280/20 od 03.11.2020.godine je jedini razlog eliminisanja naše firme iz daljih postupaka javne nabave.

Predmetno Uvjerenje Sud je izdao na osnovu našeg zahtjeva (koji Vam dostavljamo u prilogu) kojim je traženo njegovo izdavanje na način kako je to propisano tačkom 13. tenderske dokumentacije i to kako u sadržajnom tako i u smislu traženih datuma odnosno perioda (boldirano i podvučeno u našem zahtjevu).

Na osnovu toga Sud BiH nam je izdao uvjerenje koje Vi osporavate a koje u svom tekstu ne sadrži nikakav vremenski period što ne isključuje da se predmetno uvjerenje ne odnosi na period tražen Vašom tenderskom dokumentaciom.

Na naš ponovni samoinicijativni upit odnosno zahtjev prema Sudu da nam izda potvrdu od Suda smo dobili identično UvjerenjeSu 03-8280/20 od 03.11.2020(predano u sklopu kvalifikacione dokumentacije) kao što je i prvobitnoUvjerenjeSu 03-8133/20 od 27.10.2020. Ni u jednom od uvjerenja se ne navodi period na koje se uvjerenje odnosi.

Dana 29.10.2020 prije nego smo predali drugi zahtjev bili smo na Sudu BiH i konsultovali se sa Generalnim sekretarom suda u vezi ovog Predmeta/Uvjerenja te zamolili da nam izađu u susret i izdaju Uvjerenje na kojem je naznačeno da se Uvjerenje odnosi i na period predaje ponude. Njihov stav je bio da to nikada nikome nisu izdali i da uopće ne mogu da izdaju takvo uvjerenje jer im sistem u kojem rade to ne dozvoljava i bez obzira koliko puta pismeno zahtijevali da nam daju uvjerenje sa tom naznakom/svrhom, oni nam ga ne mogu izdati. Donijeta im je na uvid Vaša tenderska dokumentacija i zahtjeve koje tražite, ali su bili kategorični po tom pitanju i definitivno stava da ne mogu da izdaju takvo uvjerenje koje tražite. Sud BiH prema po članu 45.stav 2,tačka (a) mogu izdati isključivo samo jednu vrstu uvjerenja i na istom Uvjerenju nemoguće je prepravljati svrhu uvjerenja, te dodavati bilo kakve naznake ili datume.Stava su, da ovako izdato uvjerenje nedvosmisleno činjenično garantuje da uvjerenje važi i za sve datume prije datuma izdavanja uvjerenja 3.11.2020, te da se isto odnosi i na period predaje naše ponude.

Nakon usmenog razgovora, bez obzira na njihov negativan stav, ponovo smo uplatili taksu, predali na protokol Suda BiH drugi zahtjev i dopis da nam daju stav Suda BiH zašto taj dokument ne mogu izdati u formi koju Vi zahtjevate. Pri samoj predaji drugog zahtjeva ponovo su nas upozorili da ćemo dobiti isto uvjerenje kao i 27.10.2020 i da bespotrebno ponovo plaćamo i predajemo zahtjev jer oni ne mogu da izdaju uvjerenje onako kako se traži tenderskom dokumentacijom te da se to nikako ne odnosi na njihovo uvjerenje. Sud BiH izdaje samo jednu vrstu uvjerenja i samo sa jednom naznakom/svrhom koju nikako ne mogu mijenjati.

Dakle, Sud BiH nije u mogućnosti da, kao u Uvjerenju Općinskog suda Zenica Broj:043-0-Su-R-I-20-002535 od 28.10.2020. (koje je u vašoj obavijesti prihvatljivo) i upiše svrhu uvjerenja: "Da se uvjerenje odnosi na dan 03.07.2020. godine kao i na dan izdavanja uvjerenja" .Uvjerenje Općinskog suda je u prilogu.

identično smo podnosili zahtjeve za izdavanje Uvjerenja od Općinskog Suda Zenica i od Suda BiH.

Molimo Vas da u obzir uzmete i pismeni stav Generalnog sekretara Suda BiH (mail 17.02.2021.) na Vašu Obavijest broj 91/21 od 16.02.2021 u kojem se kao zaključak maila nednosmisleno navodi da se izdato uvjerenje odnosi i na period dostavljanja ponude, a sve ono što su nam i usmeno sugerisali tokom podnošenje zahtjeva i izdavanja Uvjerenja, a navodi se slijedeće:

" U uvjerenju Suda BiH od 27.10. 2020. g. kao i od 3.11. 2020. g., potvrđuje se da protiv navedenog pravnog lica

nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda zaključno s datumom izdavanja uvjerenja, a koji period uključuje i

relevantni period iz navedene tenderske dokumentacije (jer se odnosi na period prije izdavanja uvjerenja)."

U prilogu je kompletan pismeni stav Suda BiH - Prilog 13 mail od 17.02.2021.

Iz gore navedenog zaključuje se da niti jedan ponuđač ne može da ispuni zahtjev ugovornog organa propisan tenderskom dokumentacijom vezano za tačku 13. a koja se odnosi na Uvjerenje Suda BiH. Dakle mi smo sa svoje strane učinili sve da postupimo u skladu sa Vašim zahtjevom iz TD i smatramo da apsolutno nije naša krivica što državni organ u ovom slučaju Sud BiH nije postupio po istom te da mi zbog toga ne treba da snosimo nikakve posljedice.

Vaš zahtiev iz tenderske dokumenatcije da prihvatate Uvjerenje na kojem je naznačeno da se Uvjerenje odnosi i na period koji je prije datuma predaje ponude jednostavno nije bilo moguće ispuniti, jer kako smo prethodno dokazali, mi smo učinili maksimalne napore da taj dokument dobijemo na način propisan tenderskom dokumentacijom, ali to nažalost nije bilo moguće jer SUD BIH je izričit i jasan da ne može da izdaje uvjerenje sa svrhom doznake kako Vi tražite u tenderskoi dokumentaciji i zbog čega ste nas u svojoj Obavijesti 91/21 obaviestili da ćete nas eliminisati kao najpovoljnijeg ponuđača.

Shodno tome, naglašavamo da niti jedan ponuđač ne može ispuniti postavljeni uslov vezano za dostavljanje kvalifikacione dokumentacije po članu 45 Zakona o javnim nabavkama na način kako ste Vi to propisali u svojoj tenderskoi dokumentaciji,

Takođe smatramo da ste Vi kao ugovorni organ imali mogućnost u skladu sa članom 68 stav 3 ZJN da nas pozovote da pojasnimo dostavljeni dokument (Uvjerenje od Suda BiH broj Su 03-8280/20 od 03.11.2020.godine) što nažalost niste učinili, nego ste nam dostavili Obavijest, za koju ne znamo da ii ima pravnu snagu nove Odluke ugovornog organa u postupku kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu (koju ste trebali donijeti), kojom smatrate neprihvatljivim dostavljeno uvjerenje, pa zbog toga opreza radi izjavljujemo predmetnu žalbu.

Podsjećamo da je utvrđivanje činjeničnog stanja od ključne važnosti za zakonitost donesenog rješenja a sve u skladu sa Zakonom o upravnom postupku BiH a posebno članom 9. i 230.

Cijeneći navedeno, smatramo da je Obavijestbroj 91/21 od 16.02.2021.godine nepravilna i nezakonita, te predlažemo da Ugovorni organ razmatrajući navode Žalioca

1) usvoji ovu Žalbu u cijelosti kao osnovanu,

2) poništi Obavijest (Odluku) o neprihvatanju dokumentacije žalioca i njegovog eliminisanja iz daljeg postupka JN

3) dostavi prijedlog ugovora izabranom ponuđaču na potpis u skladu sa već donesenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.587-5/20 od 30.12.2020 godine.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu proslijedi na odlučivanjeUredu za razmatranje žalbi BiH, da URŽžalbu usvoji, poništi Obavijest (Odluku) ugovornog organa br.

91/21 od 16.02.2021.godine te predmet vrati ugovornom organu na postupanje u skladu sa već donesenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.587-5/20 od 30.12.2020 godine.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ KJKP ..Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo je na osnovu Obavještenja o nabavci broj: 247-1-1-57-3-187/20 poslatog na objavu na Portal javnih nabavki dana 15.06.2020. godine (sažetak obavještenja o nabavci objavljen u SI. glasniku broj 35. od 19.06.2020. godine) proveo otvoreni postupak za nabavku roba : ..Oprema na kanalizacionim objektima" (interni broj postupka nabavke 40/20).

U postupku predmetne nabavke, na osnovu preporuke Komisije za javne nabavke, broj 40/20 od 20.07.2020. godine, ugovorni organ je dana 07.08.2020. godine donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke, izvod broj 40/20 i ista je dostavljena svim ponuđačima u postupku.

Od strane ponuđača ..FOUNDRYBIH" d.o.o. Zenica je dana 17.08.2020. godine uložena žalba na Odluku o poništenju postupka, izvod broj 40/20 od 07.08.2020. godine.

Ugovorni organ, smatrajući da su svi istaknuti žalbeni navodi neosnovani, dostavlja žalbu zajedno sa izjašnjenjem na žalbu i kompletnom dokumentacijom Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje po žalbi.

Rješavajući predmetnu žalbu. Ured za razmatranje žalbi Filijala/Podružnica Mostar je dana 01.10.2020. godine donio Rješenje broj JN2-03-07-1-2187-7/20. kojim se usvaja žalba žalitelja ..FOUNDRYBIH" d.o.o. Zenica, poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj 40/20 od 07.08.2020. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

Postupajući u skladu sa navedenim rješenjem Ureda za razmatranje žalbi. Komisija za javne nabavke izvršila je ponovni pregled i ocjenu dostavljenih ponuda, te je sačinila Zapisnik Komisije o pregledu i ocjeni ponuda, broj 40/20 od 26.10.2020. godine i Preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 40/20 od 26.10.2020. godine.

Na osnovu preporuke Komisije za javne nabavke, ugovorni organ je dana 30.12.2020. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izvod broj 40/20. kojom je kao najpovoljniji ponuđač odabran ..FOUNDRYBIH" d.o.o. Zenica, i ista je dostavljena svim ponuđačima u postupku.

Dana 11.01.2021. godine, putem fax-a ugovornog organa, zaprimljena je žalba ponuđača : ..REGENERACIJA" d.o.o. Velika Kladuša na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izvod broj: 40/20 od 30.12.2020. godine.

Ugovorni organ, smatrajući da su svi istaknuti žalbeni navodi neosnovani, dostavlja žalbu zajedno sa izjašnjenjem na žalbu i kompletnom dokumentacijom Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje po žalbi.

Ured za razmatranje žalbi Filijala/Podružnica Mostar je dana 04.02.2021. godine donio Zaključak, broj JN2-03-07-1-163-7/21, kojim se žalba ponuđača ..REGENERACIJA" d.o.o. Velika Kladuša odbacuje kao neuredna.

U nastavku postupka. Komisija za javne nabavke je u Zapisniku o pregledu kvalifikacione dokumentacije izabranog ponuđača konstatovala da je izabrani ponuđač ..FOUNDRYBIH" d.o.o. Zenica u smislu dokazivanja činjenica iz člana 45. tačka a) ZJN dostavio uvjerenje izdato od Suda BiH, broj Su: 03-8280/20 od 03.11.2020. godine odnosno sa mlađim datumom od dana dostavljanja ponude, a ponuda je dostavljena dana 07.07.2020. godine. Utvrđeno je da izabrani ponuđač ..FOUNDRYBIH" d.o.o. Zenica nije postupio u skladu sa tačkom 13. tenderske dokumentacije u pogledu dokazivanja lične sposobnosti te da se sa istim ne može pristupiti zaključivanju ugovora.

Na osnovu Zapisnika Komisije o pregledu kvalifikacione dokumentacije, prvorangiranom ponuđaču ..FOUNDRYBIH" d.o.o. Zenica je dana 16.02.2021. godine dostavljena obavijest broj 91/21, u kojoj su navedeni propusti u pogledu dokazivanja lične sposobnosti te da će ugovorni organ u skladu odredbama člana 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama prijedlog ugovora dostaviti ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača.

Istovremeno, ugovorni organ je donio Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača, izvod broj 40/20 od 16.02.2021. godine, i ista je dostavljena drugorangiranom ponuđaču ..F1IDRO-TERMO CENTAR" d.o.o. Sarajevo, a sve u skladu sa odredbama člana 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama.

Dana 18.02.2021. godine, elektronskim putem (putem e-maila), zaprimljena je žalba od strane prvorangiranog ponuđača ..FOUNDRYBIH" d.o.o. Zenica na Obavijest broj 91/21 od 16.02.2021. godine.

U daljem postupku, u smislu člana 100. Zakona o javnim nabavkama (..SI. glasnik BiH". broj 39/14) utvrđeno je da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama (..SI. glasnik BiH" br. 39/14), ugovorni organ u vezi podnesene žalbe iz razloga što smatra da je žalba u cjelosti neosnovana, dostavlja sljedeće izjašnjenje Komisije za javnu nabavku na žalbu :

Istaknuti žalbeni navodi su neosnovani u cjelosti iz sljedećih razloga :

Tačkom 13. tenderske dokumentacije "Uslovi za kvalifikaciju" je precizno i jasno defmisano sljedeće :

Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju potvrditi da je u momentu predaje ponude ispunjavao us/ove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu. Dokaze o ispunjavanju uslovaje dužan dostaviti na protokol ugovornog

organa na adresi Terezija br. 38. a u roku od 7 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke.

Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana predaje ponude /unazad tri mjeseca/ s tim da navedeni dokumenti po datumu izdavanja, mogu biti izdati i nakon dostavljanja ponude ili zahtjeva za učestvovanje, ali pod uslovom da su u dostavljenim dokumentima navedene činjenice o stanju ponuđača na dan dostavljanja ponude ili zahtjeva za učestvovanje (bitno je da ponuđač dostavljenim dokumentima izdatim od nadležnog organa dokaze da je istinito ono što je naveo u svojoj izjavi na dan dostavljanja ponude ili zahtjeva za učestvovanje i da ne postoji niti jedan razlog da njegova ponuda ili zahtjev za učestvovanje budu odbačeni.

Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati daje dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona.

Po svemu sudeći, žalitelj u momentu predaje ponude nije imao svu kvalifikacionu dokumentaciju već kako i sam kaže tek je nakon e-aukcije koja je održana 26.10.2021.godine, počeo ..sa prikupljanjem potrebne dokumentacije", što se i može vidjeti iz priloženog jer Uvjerenje Suda BiH je dostavljeno sa mlađim datumom.

Naglašavamo da dostavljenim Uvjerenjem sa Suda BiH. uzimajući u obzir datum izdavanja istoga, žalitelj nije dokazao da je postavljeni uslov ispunjavao na dan predaje ponude a to je 07.07.2020. godine, niti je u dostavljenom dokumentu navedeno da se traženi uslov ispunjavao na dan predaje ponude to jest 07.07.2020. godine.

Iz navedenog proizilazi da dostavljeno uvjerenje Suda nije u skladu sa zahtjevima ugovornog organa iz tačke 13. tenderske dokumentacije ..Uslovi za kvalifikaciju".

U slučaju da se iz objektivnih razloga dokument nije mogao dostaviti a ti razlozi su oni na koje žalitelj nije mogao imati uticaja, onda u tom slučaju žalitelj je mogao dostaviti dokaze kojima se dokazuje da je isti pokušao doći do traženih uvjerenja/potvrda, a o čemu se ne radi u konkretnom slučaju. Naime,vidljivo je da je žalitelj tražio od Suda BiH da se izda uvjerenje i to sa datumom 27.10.2020. godine, što je skoro tri mjeseca iza datuma dostavljanja ponuda, što znači da se ne radi o razlozima na koje žalitelj nije mogao uticati već navedeni dokument u momentu predaje ponude žalitelj nije imao.

Ponovnim pregledom dostavljene kvalifikacione dokumentacije. Komisija konstatuje da je žalitelj pored dostavljenog Uvjerenja suda BiH i to sa mlađim datumom dostavio i Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje, također sa mlađim datumom, što znači ne radi se samo o jednom dokumentu već o dva dokumenta sa mlađim datumom u odnosu na datum dostavljanja ponude.

Ističemo da je kad je u pitanju Uvjerenje Općinskog suda Zenica, u samom sadržaju istog naznačen je datum koji se veže za datum dostave ponude tako da se takvo uvjerenje smatra prihvatljivim.

Sto se tiče Odluke o izboru drugorangiranog ponuđača, ista je internog karaktera i dostavlja se drugorangiranom ponuđaču a prvorangiranom ponuđaču samo obavijest, a sve u skladu sa tumačenjem Agencije za javne nabavke. Stav Agencije za javne nabavke, po pitanju odluke o izboru drugorangiranog ponuđača, je dat na njihov stranici u dijelu "Praktična primjena", gdje je navedeno sljedeće :

" Dakle, ugovorni organ, nakon što prvorangirani ne potpiše ugovor iz jednog od razloga definisanih u članu 72. stav (3) Zakona, donosi odluku kojom dodjeljuje ugovor drugorangiranom. Ta odluka je internog karaktera, zato što kod obavještavanja o izboru prvorangiranog svi su imali sve činjenice dostupne, pa i činjenicu ko je drugorangirani. U ovom slučaju, ostali nižerangirani ponuđači se mogu žaliti nakon što je objavljeno obavještenje o dodjeli ugovora, ukoliko se iz istog utvrdi da ugovor nije dodjeljen drugorangiranom, odnosno postupili u skladu sa članom 102. stav (3) Zakona. "

U tački 17.1 tenderske dokumentacije je navedeno da ponude koje ne budu pripremljene i dostavljene u skladu sa zahtijevima iz tenderske dokumentacije će biti odbačene.

Prema članu 2. stav (1) tačka 1) Zakona o javnim nabavkama (..Službeni glasnik BiH". br. 39/14). prihvatljiva je ona ponuda koja ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, a neprihvatljiva ponuda je ona ponuda koja ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, u konkretnom slučaju se radi o kvalifikacionoj dokumetaciji koja je sastavni dio ponude samo što istu dostavlja izabrani ponuđač nakon dostavljanja odluke o rezultatu postupka.

Shodno gore navedenom, ugovorni organ je mišljenja da nije izvršena povreda Zakona o javnim nabavkama čak šta više ulaganjem žalbe od strane zalitelja. komisija je konstatovala da još jedan dokument nije dostavljen sa valjanim datumima.

Također, naglašavamo da konstantnim mijenjanjem zahtjeva postavljenih u tenderskoj dokumentaciji gubi se svaki smisao postavljanja istih a što dovodi do pravne nesigurnosti kod ugovmog organa jer neće biti u mogućnosti da na valjan i zakonit način vrši ocjenu i pregled ponuda ukoliko se konstantno mijenjaju postavljeni zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji.

Polazeći od svih gore navedenih konstatacija i činjenica, smatramo da su svi istaknuti žalbeni navodi žalitelja u cijelosti neosnovani, te predlažemo drugostepenom organu u postupku da se žalba u cijelosti odbije kao neosnovana kao i da se odbiju svi zahtjevi žalitelja za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka na ime naknade za žalbu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi sa istaknutim navodima žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivsti njegove ponude, ovaj organ je uvidom u pobijanu Obavijest broj 91/21 od 16.02.2021. godine utvrdio da je ugovorni organ u istoj naveo:

U postupku nabavke broj 40/20 ..Oprema na kanalizacionom objektima" ugovorni organ je dana 30.12.2020. godine donio Odluku o izbom najpovoljnijeg ponuđača kojom ste Vi izabrani kao najpovoljniji ponuđač, te je ista dostavljena svim ponuđačima u postupku.

Taekom 13. i 14.1 tenderske dokumentacije je definisano da je izabrani ponuđač obavezan dostaviti kvalifikacionu dokumentaciju u roku od 7 dana od dana zapri manja obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke.

Nakon što ste dostavili dokumentaciju, od strane Komisije za javne nabavke je sačinjen Zapisnik o pregledu kvalifikacije dokumentacije u kome je konstatovano sljedeće :

Kvalifikaciona dokumentacija dostavljena dana 04.01.2021, godine, broj protokola ugovornog organa 291/20, te Komisija za javne nabavke konstatuje daje kvalifikaciona dokumentacija dostavljena u predviđenom roku.

Komisija konstatuje da je izabrani ponuđač „FoundryBiH" d.o.o. Zenica dostavio sljedeću dokumentaciju :

-Uvjerenje izdate od Suda BiH, Su: 03-8280/20 od 03.11.2020. godine. Ovjereno dana 22,12.2020. godine;

-Uvjerenje izdalo od Općinski sud u Zenici broj 043-0-Su-R. 1-20-002535 od 28.10.2020, godine. Ovjereno dana 04,11.2020. godine;

-Uvjerenje izdato od Općinski sud u Zenici broj 043-0-Su-R 1-20-002534 od 28.10.2020. godine. Ovjereno dana 04.11.2020. godine;

-Uvjerenje izdalo od Kantonalnog poreznog ureda Zenica, Porezna ispostava Zenica br. 13-4/1-12-5- 4081-1/20 Ć.A. od dana 29.10.2020. godine. Ovjereno dana 04.11.2020. godine;

-Uvjerenje izdato od Uprave za indirektno oporezivanje, Regionalni centar Sarajevo br: 02/6/11-16-1 i- 20-8646/20 od 27.10.2020. godine. Ovjereno dana 04.11.2020. godine;

- Potvrda izdala od Uni Credit bank br. Ze10-1-7-20-318 od 01.7.2020. godine. Ovjereno dana 03.7.2020. godine.

Shodno dostavljenoj dokumentaciji, Komisija za javne nabavke konstatuje da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom iz sljedećih razloga :

Ponuđač „FoundryBiH" d.o.o. Zenica je u smislu dokazivanje Činjenica iz Člana 45. tačka a) ZJN dostavio uvjerenje izdalo od Suda BiH, broj Su: 03-8280/20 od 03.11.2020. godine odnosno sa mlađim datumom od dana dostavljanja ponude. Ponuda je dostavljena dana 07.7.2020. godine. Shodna navedenom, utvrđeno je da ponuđač „Foundry BiH" d.o.o. Zenica nije postupio u skladu sa tačkom 13. tenderske dokumentacije, u pogledu dokazivanja lične sposobnosti te da se sa istim ne može pristupiti zaključivanju ugovora.

Tačkom 13. tenderske dokumentacije je jasno i precizno navedeno sljedeće :

Dokazi koje dostavila izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana predaje ponuda /unazad tri mjeseca/ s tim da navedeni dokumenti po datumu izdavanja, mogu biti izdati i nakon dostavljanja ponude iii zahtjeva za učestvovanje, ali pod uslovom da su u dostavljenim dokumentima navedene činjenice o stanju ponuđača na dan dostavljanja ponude ili zahtjeva za učestvovanje (bitno je da ponuđač dostavljenim dokumentima izdanim od nadležnom organa dokaže da je istinito oono što je naveo u svoioi izjavi na dan dostavljanja ponude ili zahtjeva za učestvovanje i da ne postoji niti jedan razbit da njegova ponuda ili zahtjev za učestvovanje budu odbačeni.

Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona,

S obzirom da niste postupili u skladu sa tačkom 13. tenderske dokumentacije u pogledu dokazivanja lične sposobnosti, ugovorni organ ne može pristupiti zaključivanju ugovora iz predmetne nabavke sa Vama.

Iz gore navedenih razloga, ugovorni organ će u skladu sa odredbama člana 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama (..Službeni glasnik Bili" br. 39/14) prijedlog ugovora dostaviti ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača.

Uvidom u dostavljeno Uvjerenje Suda BiH, ovaj organ je utvrdio da je isto izdato dana 03.11.2020. godine pod brojem Su: 03-8280/20.

Uvidom u sadržaj istog ovaj organ je utvrdio da se u istom navodi da protiv ponuđača nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru,

korupciju i pranje novca pred Sudom Bosne i Hercegovine, a sve u smislu člana 45. stav 2. tačka (a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH 39/14).

Shodno navedenom ovaj organ je utvrdio da se u spornom uvjerenju navodi da predmetni ponuđač nije kažnjavan za djela definisana članom 45. stav 2. tačka (a) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH 39/14).

S tim u vezi, ovaj organ cijeni da je predmetno uvjerenje prihvatljivo, neovisno od činjenice što je izdato poslije predaje ponuda, a sve iz razloga jer je zadovoljena odredba člana 45. stav 2. tačka (a) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH 39/14) a to je da navedeni ponuđač nije kažnjavan.

Pri tome se napominje da su svrha i smisao traženja izjava da olakša ponuđačima, te da samo onaj ponuđač koji bude izabrani dokazuje navedeno dokumentima koje treba pribaviti.

Ukoliko bi svaki ponuđač morao fizički posjedovati dokumente u momentu davanja izjave, takvim postupkom se ne bi postigla svrha i smisao koji je predvidio zakonodavac.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao ponudu žalitelja eliminisati na način naveden u pobijanoj Obavijesti, zbog čega je potrebno predmetnu žalbu usvojiti.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelj iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava Obavijest broj 91/21 od 16.02.2021. godine i Odluka o izboru drugorangiranog ponuđača broj 40/20 od 16.02.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl. iur.

Dostavljeno:

- FOUNDRYBIH d.o.o Zenica
- KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo
-Hidro-termo centar d.o.o. Sarajevo
-evidencija
-a/a
-

korupciju i pranje novca pred Sudom Bosne i Hercegovine, a sve u smislu člana 45. stav 2. tačka (a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH 39/14).

Shodno navedenom ovaj organ je utvrdio da se u spornom uvjerenju navodi da predmetni ponuđač nije kažnjavan za djela definisana članom 45. stav 2. tačka (a) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH 39/14).

S tim u vezi, ovaj organ cijeni da je predmetno uvjerenje prihvatljivo, neovisno od činjenice što je izdato poslije predaje ponuda, a sve iz razloga jer je zadovoljena odredba člana 45. stav 2. tačka (a) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH 39/14) a to je da navedeni ponuđač nije kažnjavan.

Pri tome se napominje da su svrha i smisao traženja izjava da olakša ponuđačima, te da samo onaj ponuđač koji bude izabrani dokazuje navedeno dokumentima koje treba pribaviti.

Ukoliko bi svaki ponuđač morao fizički posjedovati dokumente u momentu davanja izjave, takvim postupkom se ne bi postigla svrha i smisao koji je predvidio zakonodavac.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao ponudu žalitelja eliminisati na način naveden u pobijanoj Obavijesti, zbog čega je potrebno predmetnu žalbu usvojiti.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelj iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava Obavijest broj 91/21 od 16.02.2021. godine i Odluka o izboru drugorangiranog ponuđača broj 40/20 od 16.02.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i okončati predmetni postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl. iur.

Dostavljeno:

- FOUNDRYBIH d.o.o Zenica
- KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo
-Hidro-termo centar d.o.o. Sarajevo
-evidencija
-a/a
-